

Конец

Дело 2-114/2018 (2-4286/2017;)

31 июля 2018 года

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Московский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Лифановой О.Н., при секретаре Синчак М.А., с участием представителя истца адвоката Щербиною М.В., представителя ответчика Шумиловой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Сардаряна Гагика Липаритовича к ООО "Стокист" о запрете ввоза на территорию Российской Федерации, иного введения в гражданский оборот изделий, взыскании компенсации за нарушение исключительного права на полезную модель, защищенную патентом,

установил:

Сардарян Г.Л. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стокист» /далее – ООО «Стокист»/ с учётом принятых судом в порядке ст.39 Гражданского процессуального кодекса РФ /далее – ГПК РФ/ изменений о запрете ответчику ввоза на территорию Российской Федерации, продажу, предложение к продаже, хранение, иное введение в гражданский оборот зубочисток Dental Innovation Expert System /«D.I.E.S»/, содержащих полезную модель, защищенную патентом № 150810 «комбинированная зубочистка», а также о взыскании с ответчика компенсации за нарушение исключительного права на полезную модель, защищенную патентом № 150810 «комбинированная зубочистка» в размере 500 000 руб. и возмещении судебных расходов на оплату государственной пошлины в размере 10 500 руб., на оплату услуг по проведению судебной экспертизы в размере 81 650 руб., пантетоведческой экспертизы в сумме 21 650 руб., на оплату услуг представителя в сумме 56 650 руб. /т.1, л.д.192/.

В обоснование иска указано, что в январе 2015 года истцу был выдан патент на вышеуказанную полезную модель, а в декабре 2004 года патент на промышленный образец № 55966 «Зубочистка с нитью». Вместе с тем в конце 2015 года истцу стало известно, что в магазинах Санкт-Петербурга и Ленинградской области осуществляется продажа аналогичных зубочисток с нитью, защищенными вышеуказанными патентами, импортером которых в Россию является ответчик, который на претензию истца не отреагировал, в связи с чем, за защитой исключительного права использования вышеуказанной полезной модели и промышленного образца, истец был вынужден обратиться с настоящим иском в суд.

В судебном заседании представитель истца адвокат Щербина М.В. исковые требования в их измененной редакции, с учётом добытого в ходе разбирательства по делу экспертного заключения, поддержала, просила удовлетворить в полном объёме, по изложенным в иске основаниям, размер

компенсации обосновала юридическим статусом и финансовым положением ответчика, осуществляющим предпринимательскую деятельность, также полагала, что оснований для приостановления производства по делу до разрешения спора о правомерности искусу Роспатента не имеется, размер судебных расходов истца на оплату услуг представителя с учётом сложности дела и объёме проделанной работы полагала разумным, соответствующим аналогичному размеру расходов ответчика на оплату услуг его представителя.

Представитель ответчика Шумилова Т.А. возражала против удовлетворения иска по изложенным в отзыве основаниям, также настаивала на приостановлении производства по делу до разрешения кассационной жалобы ответчика Президиумом Суда по интеллектуальным правам на решением суда от 02 июля 2018 года, размер компенсации за нарушение исключительного права истца полагала, а также расходы на оплату услуг представителя полагала завышенными /т 1, л.д.64-67,198-199/.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, изучив представленные доказательства, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого из них в отдельности, а также их взаимную связь и достаточность в совокупности, суд приходит к следующему.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что на основании заявки № 2003500520 истцу был выдан патент на промышленный образец № 55966 «Зубочистка с нитью» со сроком действия с 26 февраля 2003 года по 26 февраля 2013 года, авторами которого являлись истец Сардарян Г.Л. и Сардарян М.Л., зарегистрированный в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации 16 декабря 2004 года, 16 января 2014 года срок действия патента был восстановлен /т 1, л.д. 20-21/.

Зубочистка с нитью, на которую выдан указанный патент, характеризуется:

наличием ручки и плоского нитодержателя, размещенных в одной плоскости; размещением нитодержателя на одном конце ручки; наличием нити, натянутой в нитодержателе, и ее ориентацией относительно оси ручки по дугом примерно 30 градусов; формой ручки, ширина которой примерно втрое больше её толщины;

отличается: выполнением нитодержателя П-образным; выполнением ручки сплошной; выполнением второго конца ручки заостренным; количеством нитей в нитодержателе: натянута только одна нить /т.1, л.д.22/.

На основании заявки № 2014131800 истцу был выдан патент на полезную модель № 150810 «Комбинированная зубочистка», автором которой он является, сроком действия с 31 июля 2014 года по 31 июля 2024 года, что зарегистрировано в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации 28 января 2015 года /т.1, л.д.11/.

Согласно формуле полезной модели комбинированная зубочистка, включающая (содержащая), держатель, один конец которого заострён, а второй конец выполнен в виде U-образного нитодержателя с закреплённой

между его торцами нитью, отличающаяся тем, что торцы ниткодержателя выполнены упругими, пружинящими.

Устройство по п. 1, отличающееся тем, что: нить установлена под углом 15-30° к оси держателя; держатель и ниткодержатель выполнены плоскими и размещены в одной плоскости; толщина держателя не менее, чем втрое меньше его ширины, держатель, кроме ниткодержателя, выполнен из гибкого материала, держатель имеет ребро жёсткости, размещенное между заострённым концом и ниткодержателем /т.1, л.д.12-19/.

04 мая 2015 года между истцом и ООО «Стилкон» был заключен лицензионный договор на использование полезной модели «Комбинированная зубочистка», защищенной патентом РФ № 150810, по условиям которого лицензиар Сардарян Г.Л. предоставил указанному лицензиату на срок действия данного договора и за вознаграждение, неисключительную лицензию на право использования вышеуказанной полезной модели, в том числе на изготовление по лицензии, поставку, предложение к продаже, продажу и иное введение в хозяйственный оборот продукции на территории России /т. 1, л.д.36-41/.

Поскольку лицензиату ООО «Стилкон» стало известно о продаже в магазинах ООО «Улыбка радуги» зубочисток «D.I.E.S», изготовленных в Китайской Народной Республике, импортером которых является ответчик ООО «Стокист», 02 декабря 2015 года в адрес последнего была направлена претензия о необходимости приостановления реализации контрафактной продукции в связи с тем, что аналогичная продукция изготавливается ООО «Стилкон» с 2002 года и является интеллектуальной собственностью, защищенной патентами РФ. Претензия была получена ответчиком 10 декабря 2015 года и оставлена без ответа /т.1, л.д.23-25, 26-29,30/.

В связи с продолжением ответчиком нарушения прав вышеуказанного лицензиата, последний в ноябре 2016 года обратился за защитой нарушенного права в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, о чём уведомил ООО «Стокист», однако полученное 15 ноября 2016 года уведомление также было оставлено ответчиком без внимания /т.1, л.д.31-35/.

Производство по указанному делу было прекращено определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 декабря 2016 года в связи с неподведомственностью спора по причине отсутствия у Сардаряна Г.Л. статуса индивидуального предпринимателя /т.1, л.д.61/.

С целью обращения с настоящим иском в суд общей юрисдикции истец обратился за проведением патентоведческой экспертизы к патентному поверенному Мусу В.К. регистрационный номер № 963, согласно заключению № ЭК01/2017 от 28 февраля 2017 года которого на основании приведенного сопоставительного анализа был сделан вывод, что каждый признак изделия ЗУБОЧИСТКА с нитью, импортер ООО «Стокист» содержитя в независимом пункте формулы полезной модели по патенту № 150810 и изделие ЗУБОЧИСТКА с нитью, импортер ООО «Стокист»

содержит совокупность существенных признаков промышленного образца по патенту № 55966 и производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец /т.1, л.д.42-55/.

Аналогичное заключение о нарушении исключительных прав патентообладателя патента РФ № 150810 на полезную модель «Комбинированная зубочистка», так как все признаки независимого пункта формулы полезной модели использованы в продукции, ввозимой на территорию РФ и ввозимая продукция хранилась и продавалась /продаётся/ в российских магазинах, несмотря на то, что она является контрафактной, было дано патентным поверенным РФ и ЕАПВ регистрационные номер № 276 и 89 соответственно Лифсоном М.И. 26 декабря 2015 года /т.1, л.д.124-130/.

В опровержение представленного истцом доказательства, ответчиком было представлено экспертное заключение по результатам экспертизы предполагаемого нарушения прав на полезную модель «Комбинированная зубочистка» по патенту РФ № 150810 и на промышленный образец «Зубочистка с нитью» по патенту РФ № 55966 в представленных на экспертизу образцах зубочистки «D.I.E.S» от 07 октября 2016 года патентных поверенных Котова И.О. регистрационный номер № 1485 и Ляпунова И.В. регистрационный номер № 341 /л.д.68-76/, согласно которому представленные на экспертизу образцы зубочистки «D.I.E.S» не содержат каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащийся в патенте РФ № 150810 формулы полезной модели, и данная полезная модель не используется в представленных на экспертизу образцах зубочистки «D.I.E.S» /л.д.74/ и промышленный образец по патенту РФ № 55966 не используется в представленных на экспертизу образцах зубочистки «D.I.E.S», соответственно их использование не является нарушением промышленного образца «Зубочистка с нитью» по патенту РФ № 55966 /т.1, л.д.76/.

Поскольку сторонами по делу были представлены доказательства в подтверждение своих правовых позиций добывшие в досудебном порядке, по ходатайству представителя истца, которое было поддержано представителем ответчика, определением суда от 04 октября 2017 года по делу была назначена патентоведческая экспертиза, производство которой было поручено ООО «Городисский и партнеры» /т.1, л.д.102,131-132,147-151/.

Согласно заключению эксперта патентного поверенного РФ № 257 Станковского В.М. в изделии «Зубочистка с нитью» (Dental Innivation Expert System (D.I.E.S), импортер ООО «Стокист» использован каждый признак полезной модели № 150810, содержащийся в независимом пункте формулы полезной модели.

Изделение «Зубочистка с нитью» (Dental Innivation Expert System (D.I.E.S), импортер ООО «Стокист» имеет сходное назначение с запатентованным промышленным образцом по патенту № 55966, но не содержит совокупность признаков, производящих на информированного

потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец по патенту № 55966 /т.1, л.д.155-184/.

Поскольку в ходе разбирательства по делу ответчиком ООО «Стокист» в Федеральную службу по интеллектуальной собственности /РОСПАТЕНТ/ 21 ноября 2017 года были поданы возражения против выдачи истцу патента РФ на полезную модель № 150810, который 27 февраля 2018 года решением указанной службы был признан недействительным полностью, патент № РФ № 150810 аннулирован, 15 марта 2018 года Сардарян Г.Л. обратился в Суд по интеллектуальным правам РФ с заявлением о признании недействительным указанного решения, что послужило основанием для приостановления производства по делу в связи с невозможностью его рассмотрения разрешения другого дела Судом по интеллектуальным правам РФ /т.1, л.д.200,220-231,232-239/.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 27 июня 2018 года по делу № СИП-151/2018 требования Сардаряна Г.Л. были удовлетворены.

Судом постановлено признать решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 27 февраля 2018 года, принятное по результатам рассмотрения возражения от 21 ноября 2017 года против выдачи патента РФ на полезную модель № 150810, недействительным как не соответствующее пункту 2 статьи 1351 Гражданского кодекса РФ; обязать Федеральную службу по интеллектуальной собственности повторно рассмотреть возражение ООО «Стокист» против выдачи патента РФ на полезную модель № 150810.

Определением суда от 16 июля 2018 года /т.2, л.д. 3-4/ на основании ходатайства истца о возобновлении производства по делу /т.2, л.д. 1-2/, в связи с тем, что решение суда по интеллектуальным правам РФ от 27 июня 2018 года вступило в законную силу немедленно с момента принятия, а, следовательно, оснований для приостановления производства в соответствии со ст. 219 ГПК РФ нет, производство по настоящему гражданскому делу было возобновлено.

В связи с тем, что 17 июля 2018 года ООО «Стокист» подана кассационная жалоба на вышеуказанное решение Суда по интеллектуальным правам от 27 июня года, в ходе разбирательства по делу представителем ответчика было заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу до рассмотрения указанной жалобы Президиумом Суда по интеллектуальным правам, в удовлетворении которого, с учётом возражения представителя истца было отказано.

Отказывая в очередном приостановлении производства по делу, суд исходил из того, что в силу абзаца пятого статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации /далее – ГПК РФ/ обязательным основанием для приостановления производства по делу является невозможность рассмотрения дела до разрешения другого дела,

рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве.

Вместе с тем, определением суда от 20 марта 2018 года производство по делу уже было приостановлено по ходатайству представителя истца до вступления в законную силу судебного постановления Суда по интеллектуальным правам по результату рассмотрения заявления истца о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 27 февраля 2018 года, которым был признан недействительным патента РФ на полезную модель № 150810.

Поскольку решение Суда по интеллектуальным правам от 27 июня 2018 года вступило в законную силу немедленно, и спор между сторонами по настоящему делу относительно действительности выдачи истцу вышеизданного патента был разрешен, у суда отпали вышеуказанные основания для приостановления, а производство по делу было возобновлено.

Поскольку согласно ходатайству представителя ответчика основанием для приостановления производства по делу является необходимость разрешения кассационной жалобы Президиумом Суда по интеллектуальным правам на решение, до принятия которого производство по делу уже приостанавливалось, а также до принятия Федеральной службой по интеллектуальной собственности нового решения относительно действительности выдачи истцу патента, тогда как данный спор в настоящее время Судом по интеллектуальным правам разрешен, решение вступило в законную силу, то основания для обязательного приостановления производства по делу в настоящее время отсутствуют.

Проверка законности и обоснованности решения принятого Судом по интеллектуальным правам 27 июня 2018 года судом кассационной инстанции не может препятствовать разрешению настоящего дела, а повторное рассмотрение возражения ООО «Стокист против выдачи патента РФ на полезную модель № 150810 Федеральной службой по интеллектуальной собственности также не влечёт невозможность разрешения настоящего спора, предметом которого является установление факта нарушения исключительного права истца на использование полезной модели. На момент рассмотрения дела патент, выданный истцу на полезную модель «Комбинированная зубочистка» недействительным не признан и данное обстоятельство не является предметом исследования в настоящем деле, рассмотрение которого с учётом двукратной необходимости приостановления производства /проведение судебной экспертизы, разрешение спора иным судом/, приняло затяжной характер, что влечёт нарушение прав истца на справедливое судебное разбирательство в разумный срок, а поскольку законом предусмотрен иной механизм на случай возникновения в споре сторон по делу иных обстоятельств, с учётом полноты собранных по делу доказательств, препятствий к разрешению спора по существу суд не усматривает, как, соответственно и основания для обязательного приостановления производства по делу, которое, кроме того, с учётом характера спора и процессуального поведения сторон по делу,

активно реализующих все предоставленные законом средства защиты прав, может оказаться не последним.

С учётом вышеизложенного, разрешая спор по существу, суд приходит к следующему.

Согласно ст.1358 Гражданского кодекса РФ /далее – ГК РФ/ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктом 2 настоящей статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности: ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец.

Изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения.

Полезная модель признается использованной в продукте, если продукт содержит каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели.

При установлении использования изобретения или полезной модели толкование формулы изобретения или полезной модели осуществляется в соответствии с пунктом 2 статьи 1354 ГК РФ.

Промышленный образец признается использованным в изделии, если это изделие содержит все существенные признаки промышленного образца или совокупность признаков, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец, при условии, что изделия имеют сходное назначение.

Если при использовании изобретения или полезной модели используется также каждый признак, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы другого изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета другого изобретения, либо каждый признак, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы другой полезной модели, а при использовании промышленного образца каждый существенный признак другого промышленного образца или совокупность признаков другого промышленного образца, производящая на

информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, при условии, что изделия имеют сходное назначение, другое изобретение, другая полезная модель или другой промышленный образец также признаются использованными.

В связи с возникшим спором относительно нарушения патентных прав истца, по ходатайству представителя истца, которое было поддержано представителем ответчика, определением суда от 04 октября 2017 года по делу была назначена патентоведческая экспертиза, производство которой было поручено ООО «Городисский и партнеры» /т.1, л.д.102,131-132,147-151/.

Согласно заключению эксперта патентного поверенного РФ № 257 Станковского В.М. в изделии «Зубочистка с нитью» (Dental Innivation Expert System (D.I.E.S), импортер ООО «Стокист» использован каждый признак полезной модели № 150810, содержащийся в независимом пункте формулы полезной модели.

Изделие «Зубочистка с нитью» (Dental Innivation Expert System (D.I.E.S), импортер ООО «Стокист» имеет сходное назначение с запатентованным промышленным образцом по патенту № 55966, но не содержит совокупность признаков, производящих на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец по патенту № 55966 /т.1, л.д.155-184/.

Оценивая представленное судебное заключение эксперта в порядке положений статей 67, 86 Гражданского процессуального Кодекса РФ (далее – ГПК РФ), суд исходит из того, что в отличие от специалистов, проводивших исследование в досудебном порядке, эксперт в соответствии с требованиями статьи 80 ГПК РФ был предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; кроме того, его квалификация не вызывает сомнений, заключение эксперта содержит подробное описание проведенных исследований, сделанные в результате них выводы и ответы на поставленные судом вопросы, сомнения в правильности и обоснованности данного заключения у суда, а также у сторон по делу не возникли, в связи с чем данное заключение по результатам судебной экспертизы может быть положено в основу решения суда.

Согласно положениям ст. 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке требования о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя; о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия; о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное

использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб.

Таким образом, оценивая установленные в ходе судебного разбирательства обстоятельства, суд исходит из того, что толкование вышеприведенных норм ГК РФ свидетельствует о том, что изобретение признается использованным лишь в случае его фактической реализации в эксплуатируемом, потребляемом, продаваемом продукте. Использование всех признаков независимого пункта формулы в реализованном продукте или способе является обязательным условием признания изобретения использованным. Установление факта использования изобретения, т.е. использования всех признаков независимых пунктов формулы изобретения, содержащихся в патентах, является юридически значимым обстоятельством в данном споре, принимая во внимание то, что факт продажи в магазинах ООО «Улыбка радуги» зубочисток «D.I.E.S», изготовленных в Китайской Народной Республике, импортером которых является ответчик ООО «Стокист» в ходе судебного разбирательства ответчиком не оспаривался, а поскольку, заключением эксперта патентного поверенного РФ № 257 Станковского В.М. в изделии «Зубочистка с нитью» (Dental Innivation Expert System (D.I.E.S), импортер ООО «Стокист» использован каждый признак полезной модели № 150810, содержащийся в независимом пункте формулы полезной модели, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для запрета обществу с ограниченной ответственностью "Стокист" осуществлять ввоз на территорию Российской Федерации, продажу, предложение к продаже, хранение, иное введение в гражданский оборот зубочисток Dental Innovation Expert System /«D.I.E.S»/, содержащих полезную модель, защищенную патентом № 150810 «комбинированная зубочистка».

В соответствии с п. 3 ст. 1252 ГК РФ при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Так, разрешая иск в части требования истца о взыскании с ответчика компенсации за нарушение исключительного права на полезную модель, защищенную патентом № 150810 «комбинированная зубочистка», исходя из доказанности факта нарушения ответчиком исключительных прав истца, учитывая, юридический статус и финансовое положение ответчика, осуществляющего предпринимательскую деятельность, длительность спора, характер правонарушения, исходя из принципов разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчика компенсацию за нарушение исключительного права на полезную модель, защищенную

патентом № 150810 «комбинированная зубочистка» в размере 500 000 рублей.

В соответствии с положениями ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» перечень судебных издержек, предусмотренный ГПК РФ, не является исчерпывающим.

Расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Учитывая, что позиция истца при обращении в суд была основана на экспертном заключении № ЭК01/2017 от 28 февраля 2017 года патентного поверенного Муса В.К. (регистрационный номер № 963) /т.1., л.д.42-55/, заключение которого в ходе разбирательства по делу было подтверждено заключением судебного эксперта, то понесенные истцом расходы на оплату стоимости проведения экспертизы в сумме 21 650 /20 000 рублей по договору №ЭК01/2017 от 15 февраля 2017 года /т.2, л.д. 9-12/ + комиссия в размере 1 650 рублей /т.2, л.д. 13/ подлежат возмещению в полном объеме.

Так же, в соответствии со ст. ст. 94, 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные расходы по проведению судебной экспертизы в сумме 81 650 рублей /80 000 рублей по счету №54559 от 20 октября 2017 года /т.2, л.д. 14/+комиссия в размере 1 650 рублей /т.2, л.д.15/.

Расходы на оплату услуг представителя, стоимость которых в соответствии с договором №004-17 от 27 января 2017 года составила 55 000 рублей /т.2, л.д. 16-18/ и согласно представленным копиям чеков в полном объеме оплачена истцом /т.2, л.д. 21-22/, в силу положений ст.100 ГПК РФ, исходя из принципов разумности, объема работы, характера спора, продолжительности судебного разбирательства, размера судебных расходов, заявленных для взыскания представителем ответчика – 50 000 рублей /т.1, л.д. 205-206/, суд считает возможным возместить истцу расходы на оплату услуг представителя в полном объеме в сумме 56 650 рублей /55 000 рублей по договору + комиссия в размере 1 650 рублей/.

Кроме того, за счёт ответчика подлежат возмещению понесенные истцом расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 500 рублей /т.1, л.д. 9А/.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 56, 67, 167, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Сардаряна Гагика Липаритовича удовлетворить.

Запретить обществу с ограниченной ответственностью "Стокист" ввоз на территорию Российской Федерации, продажу, предложение к продаже, хранение, иное введение в гражданский оборот зубочисток Dental Innovation Expert System /«D.I.E.S»/, содержащих полезную модель, защищенную патентом № 150810 «комбинированная зубочистка».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Стокист" в пользу Сардаряна Гагика Липаритовича компенсацию за нарушение исключительного права на полезную модель, защищенную патентом № 150810 «комбинированная зубочистка» в размере 500 000 руб., судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 10 500 руб., на оплату услуг по проведению судебной экспертизы в размере 81 650 руб., пантетоведческой экспертизы в сумме 21 650 руб., на оплату услуг представителя в сумме 56 650 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Санкт-Петербургский городской суд через Московский районный суд Санкт-Петербурга в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Нодинов

